

# uitspraak

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 20/486

### **uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 juni 2022 in de zaak tussen**

**(eisers)** te (plaats)  
(gemachtigde: mr. C.J. Driessen),

en

**het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uden**, verweerder  
(gemachtigden: mr. E.I. Jansen, mr. N.G. van Wijk en P. Jans).

Als derde-partij heeft aan het geding deelgenomen: **(vergunninghouder)**, te (plaats)

### **Procesverloop**

Bij besluit van 19 september 2019 (het primaire besluit) heeft verweerder een omgevingsvergunning verleend voor het vestigen van een houtbewerkingsbedrijf (legalisatie) aan (adres) in (plaats), kadastraal bekend gemeente Uden, sectie P, nummer 2251.

Bij besluit van 24 januari 2020 (het bestreden besluit) heeft verweerder het bezwaar van eisers ongegrond verklaard.

Eisers hebben tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

De zaak is gelijktijdig behandeld met het beroep van eisers tegen de weigering handhavend op te treden (SHE 19/3445).

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 14 september 2020. Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.

Derde-partij is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) heeft vervolgens op verzoek van de rechtbank advies gegeven. Partijen zijn in de gelegenheid zijn gesteld hierop te reageren. Nu partijen hebben afgezien van een tweede zitting, heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

## Overwegingen

### *Feiten*

1. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten. Het betreft een omgevingsvergunning voor een houtbewerkingsbedrijf dat is gelegen aan de achterzijde van het perceel van eisers. Ter plaatse worden deuren, kozijnen en trappen gemaakt. Vergunninghouder werkt alleen in de werkplaats en er komen geen klanten naar het bedrijf. De omgevingsvergunning is verleend ter legalisering van de bestaande situatie.

De omgevingsvergunning is verleend onder de navolgende voorwaarden:

1. De werkzaamheden van het bedrijf moeten met gesloten deuren worden uitgevoerd.
2. De bedrijfsvoering moet plaatsvinden volgens het 'good housekeeping' principe;
3. De bedrijfsoppervlakte van het timmerbedrijf mag maximaal 200 m<sup>2</sup> bedragen.
4. De verkeersproductie mag niet meer bedragen dan zes auto's/busjes per dag en twee vrachtwagenbewegingen per week.

### *Wet- en regelgeving*

2. Op grond van artikel 4.1, aanhef en onder a, van het bestemmingsplan "Volkel 2012" (het bestemmingsplan) zijn de voor "Bedrijf – 1" aangewezen gronden bestemd voor:

a. bedrijven en bedrijfsactiviteiten die genoemd staan in milieucategorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten;

(...).

3. Op grond van artikel 4.5.1 van het bestemmingsplan kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in lid 4.1 met inachtneming van de volgende bepalingen:

- a. Een omgevingsvergunning kan worden verleend ten behoeve van de vestiging c.q. uitoefening van een bedrijf dat hoewel gelijkwaardig is aan categorie 1 en 2 van de Staat van bedrijfsactiviteiten, niet in de Staat van bedrijfsactiviteiten wordt genoemd.
- b. Bij de beoordeling van de aard en invloed van de milieubelasting van een bedrijf dienen de volgende milieubelastingcomponenten mede in de beoordeling te worden betrokken: geluid, geurproductie, stofuitwerp en gevaar, waarbij tevens kan worden gekeken naar de verontreiniging van lucht en bodem, de diversiteit en het al dan niet continue karakter van het bedrijf en de visuele hinder en verkeersaantrekkende werking.

Een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het afwijken wordt tevens getoetst aan het algemene toetsingskader, zoals opgenomen in artikel 31, lid 31.1.

4. Een houtverwerkingsbedrijf met een productieoppervlak van 200 m<sup>2</sup> of meer is in de Staat van bedrijfsactiviteiten ingedeeld onder milieucategorie 3.2, een houtverwerkingsbedrijf met een productieoppervlak van minder dan 200 m<sup>2</sup> onder milieucategorie 3.1.

5. Ingevolge artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit milieubeheer (het Abm), voor zover hier van belang, gelden de volgende grenswaarden op de gevel van gevoelige gebouwen:

-  $L_{A,r,LT}$ : 50 dB(A) in de dagperiode, 45 dB(A) in de avondperiode en 40 dB(A) in de nachtperiode;

-  $L_{A,max}$ : 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode.

Op grond van artikel 2.17, eerste lid, onder b, gelden de grenswaarden voor  $L_{A,max}$  niet voor laad- en losactiviteiten in de dagperiode.

6. De VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering hanteert voor een bedrijf in milieucategorie 2 een richtafstand van 30 meter, uitgaande van een gebiedstype 'rustige woonwijk'. Niet in geschil is dat in dit geval voor de omgeving van het bedrijf sprake is van een dergelijk gebiedstype. De richtwaarden voor een rustige woonwijk zijn
- voor het  $L_{A,LT}$ : 45 dB(A) in de dagperiode, 40 dB(A) in de avondperiode en 35 dB(A) in de nachtperiode;
  - voor het  $L_{A,max}$ : 65 dB(A) in de dagperiode, 60 dB(A) in de avondperiode en 55 dB(A) in de nachtperiode.

#### *Bestreden besluit*

7. Verweerder heeft onder toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) in samenhang met artikel 4, negende lid, van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht en onder verwijzing naar de ruimtelijke onderbouwing van mei 2019, die deel uitmaakt van het primaire besluit, een omgevingsvergunning verleend. De aanvraag is in strijd met het geldende bestemmingsplan, omdat ter plaatse bedrijven in de milieucategorieën 1 en 2 zijn toegestaan. Volgens verweerder is het bedrijf echter gelijk te stellen met een categorie 2 bedrijf. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat het een houtbewerkingsbedrijf betreft met een vloeroppervlak kleiner dan 200 m<sup>2</sup>, dat in de Staat van bedrijfsactiviteiten en in de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' aangeduid wordt als een bedrijf in milieucategorie 3.1., waarbij een richtafstand voor stof van 30 meter geldt en voor geluid van 50 meter.

Om te beoordelen of het bedrijf onaanvaardbare milieuhinder oplevert is een akoestisch onderzoek verricht door G&O Consult op 18 juli 2019. In dit onderzoek is gesteld dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van 50 dB(A) etmaalwaarde in de representatieve bedrijfssituatie ter hoogte van de omliggende woningen niet wordt overschreden. Evenmin vinden er overschrijdingen plaats van het maximale geluidniveau van 70 dB(A) etmaalwaarde. Op 30 meter van de inrichtingsgrens vinden er volgens dit onderzoek ook geen overschrijdingen plaats van langtijdgemiddelde beoordelingsniveau van 45 dB(A) en het maximaal geluidniveau van 65 dB(A). Geconcludeerd wordt dat er zowel aan de voorkeursgrenswaarden uit de VNG-brochure als aan de grenswaarden in het Abm kan worden voldaan, waarmee volgens G&O Consult sprake is van een categorie 2 bedrijf. De milieukwaliteit ter hoogte van de tuinen en buitenverblijven van de omliggende woningen kan als overwegend "goed" worden geclassificeerd.

#### *Beroepsgronden*

##### Tegenrapport

8. Eisers hebben aangevoerd dat verweerder in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel heeft gehandeld door niet in te gaan op een aantal bezwaren. Zo is verweerder bij het bestreden besluit ten onrechte niet ingegaan op het door eisers ingebrachte akoestische rapport van Peutz van 12 december 2019. Dat de bezwarencommissie dit tegenrapport niet heeft meegenomen ontslaat verweerder niet van zijn verplichting dit in het kader van de heroverweging wel te doen, aldus eisers. Vergunninghouder is zelf verantwoordelijk voor de gevolgen voor het niet verschijnen op de hoorzitting en had ook de gelegenheid kunnen worden geboden op het door eisers ingebrachte akoestische rapport te reageren.

9. Verweerder heeft hierover gesteld dat het tegenrapport niet is beoordeeld, nu eisers dit rapport eerder hadden kunnen indienen en zij ook geen uitstel hebben gevraagd van de

hoorzitting. Bovendien is het tegenrapport later ingediend dan is toegezegd tijdens de hoorzitting. Verweerder stelt dat de goede procesorde zich daarom verzette tegen het meenemen van het tegenrapport van eisers in de heroverweging.

10. Eisers hebben het tegenrapport van Peutz overgelegd bij brief van 14 december 2019. Het bestreden besluit is op 24 januari 2020 genomen, waarbij dit rapport niet in de heroverweging is betrokken.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder dit ten onrechte heeft nagelaten.

Uit vaste rechtspraak, waaronder de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 mei 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ9093, biedt artikel 7:4, eerste lid, van de Awb geen grond voor het standpunt dat een document, dat na de hoorzitting maar voor het nemen van het besluit op bezwaar wordt overgelegd, niet bij de beslissing op bezwaar kan worden betrokken omdat de goede procesorde zich daartegen verzet. Een restrictieve toepassing van deze bepaling strookt niet met de artikelen 7:9 en 7:11, eerste lid van de Awb waaruit volgt dat het bestuursorgaan rekening houdt met feiten en omstandigheden die na de hoorzitting bij hem bekend zijn geworden, respectievelijk dat heroverweging van het primaire besluit in beginsel moet plaatsvinden met inachtneming van alle op dat moment aangedragen feiten en omstandigheden. Verweerder had kunnen beslissen om een tweede hoorzitting te houden dan wel vergunninghouder in de gelegenheid kunnen stellen om op het tegenrapport te reageren. Dat eisers dit tegenrapport ook eerder hadden kunnen indienen of hadden kunnen verzoeken om de hoorzitting uit te stellen, leidt niet tot een ander oordeel. Aldus heeft verweerder gehandeld in strijd met artikel 7:11, eerste lid, van de Awb.

Dit betoog slaagt.

#### Strijd met een goede ruimtelijke ordening?

11. Eisers hebben verder aangevoerd dat er bij de verlening van de omgevingsvergunning geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Volgens eisers is er sprake van ontoelaatbare geluidoverlast. In dat kader wijzen zij erop dat het bedrijf, anders dan verweerder stelt, een categorie 3 bedrijf betreft dat hier niet thuishoort, temeer niet nu op deze locatie al een bedrijf is gevestigd.

12. Verweerder heeft hierover gesteld dat de ruimtelijke onderbouwing is beoordeeld vanuit de aspecten milieu, economie, verkeer en vervoer. Uitgaande van de gehanteerde getallen en aannames levert het gebruik als houtbewerkingsbedrijf geen problemen op voor verkeer en parkeren. Uit onderzoek blijkt dat sinds de vestiging van het bedrijf geen klachten over verkeer en parkeren zijn ontvangen. Op bedrijventerreinen is op dit moment nauwelijks plek, aldus verweerder, en gelet ook op de beperkte omvang van het bedrijf zijn er weinig geschikte andere locaties voorhanden.

Verweerder heeft gesteld dat het akoestisch onderzoek van G&O Consult van 18 juli 2019, behorend bij de aanvraag, is getoetst door de Omgevingsdienst Brabant Noord. Uit deze toetsing is volgens verweerder gebleken dat het houtbewerkingsbedrijf voldoet aan de grenswaarden uit het Abm en ook voldoet aan de richtwaarden voor het  $L_{Ar,LT}$  en het  $L_{Amax}$  uit de VNG-brochure voor een gebiedstype 'rustige woonwijk' op 30 meter van de inrichtingsgrens, zijnde de richtafstand uit de VNG-brochure voor een bedrijf in milieucategorie 2. Hiermee zijn de activiteiten volgens verweerder gelijkwaardig aan een milieucategorie 2. Verder zijn er voorwaarden aan de vergunning verbonden om geluidoverlast te beperken.

13. Volgens het door eisers overgelegde rapport van Peutz van 12 december 2019 kleven er

---

gebreken aan het akoestisch onderzoek. Zo is de representatieve bedrijfssituatie onvoldoende omschreven, is uitgegaan van onjuiste bronvermogens en zijn er niet handhaafbare dan wel onduidelijke of onvolledige voorschriften aan de vergunning verbonden.

14. Verweerder ziet blijkens zijn verweerschrift in dit tegenrapport geen aanleiding om terug te komen op zijn standpunt dat wordt voldaan aan de geldende geluidnormen. Wel acht verweerder het gezien de bezwaren noodzakelijk om het aan de omgevingsvergunning verbonden voorschrift 1 te wijzigen en voorschrift 2 in te trekken nu dit onduidelijk is en overbodig gezien voorschrift 1. Tevens stelt verweerder dat het adres in de omgevingsvergunning dient te worden aangepast naar (adres) in plaats van (adres) te (plaats) nu het houtbewerkingsbedrijf is gevestigd op (plaats). Ten slotte is verweerder bij nader inzien van mening dat een extra voorschrift aan de vergunning moet worden verbonden ter beperking van geluidhinder en wel een geluidvoorschrift waarin is bepaald dat een etmaalwaarde van 45 dB(A) voor het  $L_{Ae,LT}$  geldt vanwege de inrichting op de gevels van geluidgevoelige gebouwen.

15. Gezien genoemde geluidrapporten en het verhandelde ter zitting heeft de rechtbank aanleiding gezien advies te vragen aan de StAB.

16. Uit de beschrijving van StAB van de representatieve bedrijfssituatie blijkt dat op het perceel (adres) voorheen alleen een autobedrijf was gevestigd. Sinds 2010 is het achterste deel van het bedrijfspand in gebruik als houtbewerkingsbedrijf. De werkzaamheden vinden inpandig plaats. Het buitenterrein wordt zowel door het autobedrijf, het houtbewerkingsbedrijf als door eisers (recht van overpad) gebruikt. Het houtbewerkingsbedrijf gebruikt de ruimte aan de achterzijde van het perceel ter plaatse van de hellingbaan voor de opslag van steigermateriaal en afvalcontainers voor houtafval en restafval. Het afval wordt eenmaal in de zes weken opgehaald. Verder wordt het buitenterrein aan de zuidzijde door het houtbewerkingsbedrijf gebruikt voor het parkeren van de bedrijfsbus (met aanhanger). De achtertuin van eisers grenst aan het perceel (adres), de erfafscheiding bestaat uit een schutting. De afstand van de woning van eisers tot aan het perceel (adres) bedraagt ongeveer 29 meter en de afstand van eisers' woning tot de werkplaats van het houtbewerkingsbedrijf bedraagt ongeveer 38 meter.

17. Ten aanzien van het begrip 'bedrijfsoppervlakte' in voorschrift 3 heeft de StAB geconstateerd dat de vloeroppervlakte van de werkplaats ongeveer 200 m<sup>2</sup> bedraagt. Vanwege het ontbreken van een fysieke scheiding op het achterterrein tussen de activiteiten van het autobedrijf en het houtbewerkingsbedrijf is volgens de StAB onduidelijk hoe groot de oppervlakte van het deel van het achterterrein is dat door het houtbewerkingsbedrijf in gebruik is. Duidelijk is echter, aldus de StAB, dat in het voorschrift alleen de oppervlakte van de werkplaats wordt bedoeld en dat het gebruik van (een deel van) het buitenterrein hierbij niet is betrokken.

18. Over voorschrift 4 heeft de StAB gesteld dat de begrippen 'verkeersproductie' en 'vrachtwagenbewegingen' geen duidelijk beeld geven van het maximum aantal toegestane voertuigbewegingen bij het houtbewerkingsbedrijf. In het akoestisch rapport is uitgegaan van vier bewegingen (twee maal heen en terug) met een bestelbus in de dagperiode en twee bewegingen (een maal heen en terug) met een bestelbus in de avondperiode. Over de vrachtwagenbewegingen staat in het akoestisch rapport dat ongeveer twee keer per week met een vrachtwagen materialen worden aangevoerd.

19. De StAB heeft vervolgens gezien of het houtbewerkingsbedrijf in de representatieve bedrijfssituatie kan voldoen aan de normen van het Activiteitenbesluit en aan de norm van 45 dB(A) etmaalwaarde die verweerder aan de omgevingsvergunning wil verbinden. Blijkens het StAB-verslag is het akoestisch rapport van G&O Consult niet op alle punten representatief. De StAB heeft herberekeningen uitgevoerd, uitgaande van aanpassingen van enkele uitgangspunten en/of toevoegingen van geluidbronnen in het rekenmodel. Hieruit volgt dat bij de woning van eisers en de overige woningen aan de grenswaarden voor het  $L_{Ar,LT}$  en het  $L_{Amax}$  uit het Activiteitenbesluit kan worden voldaan, met uitzondering van de woning (adres) waar in de avondperiode sprake is van een overschrijding van de grenswaarde voor het  $L_{Amax}$  vanwege het storten van afvalhout in een afvalcontainer. Deze overschrijding bedraagt 4 dB. Volgens de StAB kan deze overschrijding worden voorkomen door in een aanvullend voorschrift vast te leggen dat op het buitenterrein geen houtafval mag worden gestort in containers, maar dat houtafval uitsluitend in pandig gestort mag worden. De rolcontainer die nu buiten naast de overheaddeur staat, moet in dat geval binnen in de werkplaats worden geplaatst.

Voorts volgt uit de herberekeningen dat bij alle woningen kan worden voldaan aan de richtwaarden voor het  $L_{Ar,LT}$  van 45 dB(A) in de dagperiode en 40 dB(A) in de avondperiode uit de VNG-brochure, welk geluidvoorschrift verweerder aan de omgevingsvergunning wil verbinden. De StAB stelt echter dat niet op alle beoordelingspunten op 30 meter kan worden voldaan aan de richtwaarden voor de  $L_{Amax}$  van 65 dB(A) voor de dagperiode en 60 dB(A) voor de avondperiode. Daar is sprake van een overschrijding van maximaal 9 dB. Dit wordt veroorzaakt door het lossen op de openbare weg en het storten van afvalhout in de afvalcontainer op het achterterrein. Gelet hierop is er geen sprake van een bedrijf dat vergelijkbaar is met een bedrijf in milieucategorie 2. De StAB plaatst daarbij echter de kanttekening dat de overschrijdingen vanwege het lossen op de openbare weg alleen in de dagperiode optreden en het lossen ongeveer twee keer per week plaatsvindt gedurende een korte tijdsperiode. Indien de rolcontainer voor houtafval in de werkplaats wordt geplaatst en het houtafval uitsluitend in pandig mag worden gestort, zal, aldus de StAB, een deel van de overschrijdingen van het  $L_{Amax}$  op de beoordelingspunten op 30 meter worden weggenomen.

20. De rechtbank stelt voorop dat verweerder bij het nemen van een besluit op de aanvraag om omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan mede dient te beoordelen welke gevolgen de gevraagde bedrijfsactiviteiten hebben voor het woon- en leefklimaat van omliggende woningen. Daartoe kan verweerder aansluiting zoeken bij de geluidsnormen in het Abm en bij de richtafstanden die zijn opgenomen in genoemde VNG-brochure.

De rechtbank stelt verder vast dat partijen niet hebben gereageerd op het StAB-verslag. De rechtbank ziet geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het hierin gestelde onjuist is. Op grond hiervan concludeert de rechtbank dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening, zodat het beroep in zoverre gegrond is. De rechtbank ziet echter aanleiding om zelf in de zaak te voorzien teneinde een goed woon- en leefklimaat te waarborgen. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat het door eisers overgelegde akoestische rapport in de beroepsprocedure alsnog is beoordeeld.

21. Ten aanzien van de overschrijding van het  $L_{Amax}$  vanwege het storten van afvalhout in de afvalcontainer op het achterterrein ziet de rechtbank aanleiding om te bepalen dat de rolcontainer voor houtafval in de werkplaats wordt geplaatst en het houtafval uitsluitend

in pandig mag worden gestort, zodat hierdoor geen overschrijding van het  $L_{Amax}$  meer kan plaatsvinden.

De rechtbank ziet tevens aanleiding om het bestreden besluit te vernietigen voor zover het de voorschriften 1 tot en met 4 betreft en zelf voorzien de hierna vermelde voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden.

22. Ten aanzien van de overschrijding van de richtwaarde voor het  $L_{Amax}$  door het lossen op de openbare weg overweegt de rechtbank dat verweerder hierin geen aanleiding heeft behoeven te zien om de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren, omdat deze activiteit alleen plaatsvindt in de dagperiode, slechts twee keer per week plaatsvindt gedurende een korte periode en gezien het feit dat er wel wordt voldaan aan de grenswaarde van 70 dB(A) uit het Abm.

#### Strijd met gemeentelijk en provinciaal beleid?

23. Voor zover eisers stellen dat het in strijd is met het gemeentelijke en provinciale beleid om op deze locatie twee bedrijven toe te staan, overweegt de rechtbank dat verweerder hierover terecht heeft gesteld dat eiseres dit onvoldoende hebben onderbouwd. Dit betoog slaagt niet.

#### Toegestane aantal bedrijven

24. Wat het aantal toegestane bedrijven ter plaatse betreft heeft verweerder terecht gesteld dat het bestemmingsplan "Volkel 2012" geen bepalingen bevat over het aantal bedrijven op een tot "Bedrijf - 1" en "Waarde - Archeologie" bestemd perceel, zodat geconcludeerd kan worden dat er meerdere bedrijven binnen het desbetreffende bestemmingsvlak zijn toegestaan.

Dit betoog faalt.

#### Strijd met het gelijkheidsbeginsel

25. Met betrekking tot de stelling van eisers dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel, omdat de aanvraag tot vestiging van een soortgelijk houtbewerkingsbedrijf aan (adres) te (plaats) wel is afgewezen, heeft verweerder gesteld dat op dit perceel geen houtbewerkingsbedrijf is gevestigd. Wel is voor deze locatie verzocht om een vergunning voor de vestiging van een keukenmontagebedrijf. De initiatiefnemer heeft aangegeven dat er geen hout bewerkt gaat worden. Blijkens het verhandelde ter zitting betreft het kant en klare pakketten. Vergunningverlening voor deze locatie is mogelijk, mits er geen detailhandel plaatsvindt. Het is dus onjuist, aldus verweerder, dat het verzoek om vestiging van een nagenoeg gelijk categorie III-bedrijf wel is afgewezen.

De rechtbank is van oordeel dat niet is gebleken dat de door verweerder gestelde feiten niet kloppen, zodat geen sprake is van strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Dit betoog slaagt niet.

#### *Conclusie*

26. Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt daarom het bestreden besluit voor zover het de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften 1 tot en met 4 betreft.

De rechtbank neemt met toepassing van artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb nu zelf een beslissing, herroept het primaire besluit voor zover het de voorschriften 1 tot en met 4 betreft en verbindt de volgende voorschriften aan het primaire besluit:

1. Deuren en ramen moeten gesloten blijven, behoudens tijdens het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen;

- 
2. De oppervlakte van de (in pandige) werkplaats mag maximaal 200 m<sup>2</sup> bedragen; alleen hier vinden de productiewerkzaamheden plaats;
  3. Er mogen maximaal 6 voertuigbewegingen per dag door auto's/busjes plaatsvinden en maximaal 4 vrachtwagenbewegingen per week én maximaal 2 vrachtwagenbewegingen per dag, waarbij aan- en afvoer als 2 verkeersbewegingen moeten worden aangemerkt;
  4. Houtafval mag uitsluitend in pandig worden gestort, de hiervoor gebruikte rolcontainer moet binnen de werkplaats worden geplaatst.
  5. In afwijking van artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{A,r,L,T}$ ), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting op de gevels van geluidgevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:
    - 45 dB(A) op 1,5 meter hoogte, in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
    - 40 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur);
    - 35 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de nachtperiode (tussen 23.00 uur en 07.00 uur).
27. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eisers het door hen betaalde griffierecht vergoedt. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 2.600,00 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van 541,00 (in bezwaar) of € 759,00 (in beroep) en een wegingsfactor 1).



**Beslissing**

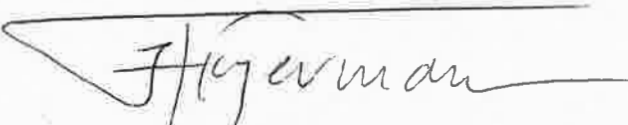
De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit voor zover daarbij de voorschriften 1 tot en met 4 in stand zijn gelaten;
- herroept het primaire besluit voor zover daarbij de voorschriften 1 tot en met 4 zijn verbonden aan de verleende omgevingsvergunning;
- bepaalt dat de volgende voorschriften aan het primaire besluit worden verbonden:
  1. Deuren en ramen moeten gesloten blijven, behoudens tijdens het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen;
  2. De oppervlakte van de (in pandige) werkplaats mag maximaal 200 m<sup>2</sup> bedragen; alleen hier vinden de productiewerkzaamheden plaats;
  3. Er mogen maximaal 6 voertuigbewegingen per dag door auto's/busjes plaatsvinden en maximaal 4 vrachtwagenbewegingen per week én maximaal 2 vrachtwagenbewegingen per dag, waarbij aan- en afvoer als 2 verkeersbewegingen moeten worden aangemerkt;
  4. Houtafval mag uitsluitend in pandig worden gestort, de hiervoor gebruikte rolcontainer moet binnen de werkplaats worden geplaatst.
  5. In afwijking van artikel 2.17, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer mag het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ( $L_{A,T,LT}$ ), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting op de gevels van geluidgevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:
    - 45 dB(A) op 1,5 meter hoogte, in de dagperiode (tussen 07.00 en 19.00 uur);
    - 40 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de avondperiode (tussen 19.00 uur en 23.00 uur);
    - 35 dB(A) op 5,0 meter hoogte, in de nachtperiode (tussen 23.00 uur en 07.00 uur).
- bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het bestreden besluit voor zover dit is vernietigd;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 178,00 aan eisers te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 2.600,00.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Heijerman, rechter, in aanwezigheid van mr. H.J. van der Meiden, griffier. De uitspraak is in het openbaar geschied op 23 juni 2022.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

22 JUN 2022

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.