

# uitspraak

---

## RECHTBANK OOST-BRABANT

Zittingsplaats 's-Hertogenbosch

Bestuursrecht

zaaknummer: SHE 23/2740

### uitspraak van de enkelvoudige kamer van 30 december 2025 in de zaak tussen

[...], uit Eindhoven, eiser  
(gemachtigde: mr. M.C.J. Houben),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Eindhoven, het college  
(gemachtigde: mr. J.P.M. van den Boom).

### Procesverloop

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eiser dat gaat over de weigering hem een omgevingsvergunning te verlenen voor het kappen van een boom.
2. Het college heeft de aangevraagde omgevingsvergunning met het besluit van 3 april 2023 geweigerd (het primaire besluit).
3. Eiser heeft tegen dat besluit bezwaar gemaakt.
4. Omdat een beslissing op bezwaar uitbleef, heeft eiser het college op 18 september 2023 in gebreke gesteld, waarna eiser op 23 oktober 2023 bij de rechtbank een beroep wegens niet tijdig beslissen heeft ingediend.
5. Met de beslissing op bezwaar van 9 november 2023 (het bestreden besluit) heeft het college het bezwaar van eiser ongegrond verklaard en is het bij de weigering van de omgevingsvergunning gebleven.
6. Met het besluit van 17 november 2023 heeft het college erkend te laat te hebben beslist en heeft het vastgesteld dat het in totaal € 1.307,00 aan dwangsommen aan eiser heeft verbeurd.
7. Bij brief van 29 januari 2024 heeft eiser aanvullende gronden van beroep ingediend.
8. Het college heeft een verweerschrift ingediend.
9. De rechtbank heeft het beroep op 2 december 2024 op zitting behandeld. Hierbij waren eiser en zijn gemachtigde aanwezig alsmede de gemachtigde van het college,

---

vergezeld door boomdeskundige [...]. Aan het eind van deze zitting heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

10. De rechtbank heeft het onderzoek op 12 december 2024 heropend en de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) als deskundige ingeschakeld en haar gevraagd een onderzoek in te stellen en de bevindingen kenbaar te maken in een schriftelijk advies.

11. De StAB heeft haar benoeming als deskundige aanvaard en op 11 april 2025 een (concept)verslag opgesteld. Eiser en het college hebben zienswijzen ingebracht. De StAB heeft op 4 juni 2025 een definitief verslag uitgebracht.

12. De rechtbank heeft partijen gevraagd of zij behoefte hebben aan een tweede zitting. Eiser heeft gebruik gemaakt van deze mogelijkheid en verzocht om een tweede zitting.

13. De rechtbank heeft het beroep voor een tweede maal op 28 oktober 2025 op zitting behandeld. Hierbij waren eiser en zijn gemachtigde aanwezig, vergezeld door [...], boomdeskundige, alsmede de gemachtigde van het college, vergezeld door [...], boomdeskundige.

#### **Vooraf**

14. Eiser heeft op 31 januari 2023 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het (doen) vellen van een houtopstand ten behoeve van de kap van een boom die gedeeltelijk op zijn perceel (E 178) aan de [...] te Eindhoven staat en gedeeltelijk op het naastgelegen perceel (E 2893), toebehorend aan de Vereniging van Eigenaren (VvE) Complex Tongelresestraat. De boom is een gewone beuk en is circa 100 jaar oud. Naast de boom staat de garage van eiser. Deze is door de vorige eigenaren van de woning van eiser rond 1981 hier opgericht. Op het moment van het plaatsen hiervan, bestond enige ruimte tussen de boom en de (te plaatsen) garage. Inmiddels staat de boom, doordat deze is gegroeid, tegen de garage. Eiser wil de boom kappen omdat deze schade veroorzaakt aan zijn garage.

15. Naast onderhavige beroepsprocedure heeft eiser een civiele procedure gestart. Daar heeft eiser bij de rechtbank (onder meer) verzocht om verwijdering van de boom door de VvE en gevraagd om schadevergoeding van door de boom veroorzaakte schade. De boom stond in eerste instantie volledig op het aan de VvE toebehorende perceel, maar deze is na verloop van tijd over de erfgrens gegroeid en daarmee gedeeltelijk (zo'n 10 centimeter) boven het perceel van eiser gekomen. Dat betekent dat de boom nu mandelig is. De civiele procedure heeft geleid tot een vonnis van de rechtbank Oost-Brabant (civiele kamer) van 13 september 2023. Daarin is de vordering tot verwijdering van de boom afgewezen, omdat hiervoor een omgevingsvergunning nodig is en deze (nog) niet is verleend. Over het schadevergoedingsverzoek heeft de rechtbank geoordeeld dat de VvE 75% van de veroorzaakte schade (door de rechtbank vastgesteld op € 9.985,00 exclusief btw) aan eiser moet vergoeden. De kosten voor beheer en onderhoud moeten blijkens het vonnis met een verdeelsleutel van 25/75 (eiser/VvE) worden gedragen.

Aanvankelijk was de VvE tegen het kappen van de boom, maar blijkens het verhandelde ter zitting op 28 oktober 2025 kan de VvE inmiddels hiermee instemmen en moet de aanvraag

---

tot het kappen van de boom worden geacht mede te zijn ingediend door de VvE.

16. Met het (primaire) besluit heeft het college de aangevraagde omgevingsvergunning geweigerd, omdat – kort weergegeven – volgens het college de waarde van de boom groter is dan de mate van overlast.

### **Beoordeling door de rechtbank**

17. De rechtbank beoordeelt het bestreden besluit aan de hand van de beroepsgronden van eiser. De rechtbank komt tot het oordeel dat het beroep gegrond is. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

18. De voor de beoordeling van het beroep van belang zijnde wet- en regelgeving is te vinden in de bijlage bij deze uitspraak.

### Het beroep wegens niet tijdig beslissen

19. Eiser heeft beroep ingesteld wegens niet tijdig beslissen door het college. Op 10 november 2023 heeft het college alsnog een beslissing op het bezwaar van eiser genomen. Het college heeft verder met het besluit van 17 november 2023 erkend te laat te hebben beslist en aan eiser een dwangsom van € 1.307,00 toegekend. Dit bedrag is door eiser ontvangen.

Nu het college een reëel besluit heeft genomen, is het belang van eiser bij een beoordeling van het beroep tegen het niet tijdig beslissen op zijn bezwaar daarmee komen te vervallen. De rechtbank zal het beroep wegens niet tijdig beslissen daarom niet-ontvankelijk verklaren wegens het ontbreken van procesbelang.

### Toetsingskader

20. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoering Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt, met uitzondering van artikel 3.9, derde lid, eerste zin, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend op 31 januari 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wabo, zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.

21. Op grond van artikel 2.2, eerste lid, aanhef en onder g, van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een houtopstand te (doen) vellen als een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning vereist. De raad van de gemeente Eindhoven heeft op 6 april 2021 de Verordening bomen 2021 (de Verordening) vastgesteld. In artikel 2 is bepaald in welke gevallen een omgevingsvergunning voor het (doen) vellen van een houtopstand is vereist. Omdat de boom een stamonttrek heeft van meer dan 45 centimeter en op een particulier perceel groter dan 250 vierkante meter staat, is op grond van artikel 2, eerste lid, onder a, van de Verordening, voor het kappen van deze boom een omgevingsvergunning vereist.

---

22. Uit artikel 5 van de Verordening volgen de beoordelingsregels. Daarin is bepaald in welke gevallen een omgevingsvergunning ten behoeve van kap al dan niet wordt verleend of kan worden verleend.

In artikel 5, tweede lid, van de Verordening is bepaald dat een vergunning wordt geweigerd als de belangen van verwijdering van de houtopstand niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende intrinsieke waarden:

- a. Natuurwaarde;
- b. Landschappelijke waarde;
- c. Cultuurhistorische waarde;
- d. Waarde van stads- en dorpschoon;
- e. Waarde voor de leefbaarheid;
- f. Beeldbepalende waarde;
- g. Dendrologische waarde.

In artikel 5, derde lid, van de Verordening is bepaald dat een vergunning voor het kappen van monumentale bomen kan worden geweigerd indien een zwaarwegend maatschappelijk belang niet zwaarder weegt dan duurzaam behoud van de monumentale bomen en geen alternatief voorhanden is.

23. Het college heeft de omgevingsvergunning geweigerd, omdat de boom moet worden beschouwd als een monumentale boom en er geen sprake is van een zwaarwegend maatschappelijk belang dat zwaarder weegt dan behoud van de boom als bedoeld in artikel 5, derde lid, van de Verordening. Ook is de omgevingsvergunning geweigerd omdat de belangen van verwijdering van de boom niet opwegen tegen de belangen van het behoud van de boom, gelet op de intrinsieke waarden van de boom, als bedoeld in artikel 5, tweede lid, van de Verordening.

#### Beroepsgronden

24. Eiser betoogt dat het bestreden besluit en de daaraan voorafgegane weigering van de omgevingsvergunning zijn gebaseerd op onjuiste uitgangspunten en gevolg zijn van een verkeerde belangenafweging. Daardoor is het college ten onrechte tot de conclusie gekomen dat het belang van (het behoud van) de boom groter is dan het (maatschappelijk) belang van verwijdering van de boom. Bovendien ontbeert het bestreden besluit een draagkrachtige motivering. Eiser voert daartoe – kort weergegeven – aan dat het college de waarde van de boom te hoog heeft ingeschat, dat de mate van en het risico op overlast en schade door het college worden onderschat en dat alternatieven voor de boom mogelijk zijn (herplanten).

#### *- Waarde van de boom is te hoog ingeschat*

25. Eiser betoogt dat het bestreden besluit onzorgvuldig en in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel is, omdat het college de boom ten onrechte als monumentale boom heeft bestempeld onder verwijzing naar regels uit de “Toelichting” bij de Verordening.<sup>1</sup> Aan die toelichting komt namelijk geen zelfstandige betekenis toe, omdat in de Verordening geen verwijzing wordt gemaakt naar deze toelichting. Bovendien is de toelichting niet gepubliceerd in het gemeenteblad en treedt het, gelet op artikel 8 van de

---

<sup>1</sup> [exb-2021-25945.pdf \(officiële-overheidspublicaties.nl\)](#)

---

Bekendmakingswet, daarom niet in werking. Eiser merkt voorts op dat de toelichting ook geen beleidsregel is, omdat het raadsbesluit slechts strekt tot vaststelling van de Verordening zelf en niet uitdrukkelijk ook ziet op de vaststelling van de toelichting daarbij. Het college heeft daarom ten onrechte de uitleg van (onder meer) het begrip ‘monumentale boom’ aan genoemde toelichting ontleend, waardoor ten onrechte een te hoge waarde aan de boom is toegekend, aldus eiser.

26. Het college erkent dat de definitie van het begrip ‘monumentale boom’ niet volgt uit de Verordening zelf, maar uit de toelichting daarop. In het elektronisch Gemeentebled is deze toelichting echter opgenomen als externe bijlage.<sup>2</sup> Het college meent daarom dat bij de uitleg van het begrip ‘monumentale boom’ aansluiting mag worden gezocht bij de toelichting.

Het college stelt verder dat, ook als de toelichting geen (rechtsstreekse) betekenis zou hebben, artikel 5, derde lid, van de Verordening nog steeds geldt en dat bij de uitleg van een niet in de Verordening gedefinieerd begrip moet worden gekeken naar een toelichting of het normaal spraakgebruik. Het college verwijst hierbij naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling).<sup>3</sup>

Voor de uitleg van het begrip ‘monumentale boom’ in het spraakgebruik, verwijst het college naar de definitie van dat begrip op de website van de Bomenstichting, welke grotendeels overeenkomst met de definitie die in de toelichting is opgenomen. Zowel bij toepassing van de in de toelichting opgenomen uitleg als bij toepassing van het begrip zoals dat in het normaal spraakgebruik wordt gehanteerd, is in dit geval sprake van een monumentale boom.

Het college merkt op dat, gelet op het ontbreken van overgangsrecht in de nieuwe Verordening bomen 2024,<sup>4</sup> na een eventuele vernietiging alsnog aan de nieuwe Verordening moet worden getoetst en dat daarin (wel) de begripsomschrijving van ‘monumentale boom’ is opgenomen. Daarmee zou, na een eventuele vernietiging, tot eenzelfde uitkomst worden gekomen.

27. De rechtbank stelt voorop dat ter zitting is komen vast te staan dat de boom niet is aangewezen als monumentale boom en evenmin als zodanig is opgenomen in een gemeentelijke database. Het college heeft echter terecht gesteld dat dit gegeven niet maakt dat reeds hierom geen sprake zou kunnen zijn van een monumentale boom in de zin van de Verordening.

De rechtbank stelt vast dat het begrip ‘monumentale boom’ niet is gedefinieerd in de Verordening. In de toelichting bij de Verordening wordt dit begrip wel gedefinieerd. Volgens de toelichting moet onder het begrip ‘monumentale boom’ in de Verordening worden begrepen: ‘boom in gemeentelijk of particulier eigendom die voldoet aan de volgende eisen: de boom heeft een leeftijd van ten minste 80 jaar (een uitzondering kan gemaakt worden voor een boom met een grote dendrologische waarde en/of een zeldzame boom of een herdenkingsboom), de boom mag niet in een onomkeerbare slechte conditie verkeren. De boom voldoet ten minste aan een van de gestelde intrinsieke waarden en levert een belangrijke positieve bijdrage aan die waarde(n) voor de directe omgeving. Ook herdenkingsbomen zijn monumentale bomen. De boom voldoet ten minste aan een van de gestelde intrinsieke waarden en levert een belangrijke positieve bijdrage aan die waarde(n)

---

<sup>2</sup> Gemeentebled 2021, 135850 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)

<sup>3</sup> ECLI:NL:RVS:2021:1897

<sup>4</sup> Verordening bomen 2024 | Lokale wet- en regelgeving (overheid.nl)

---

op stadsniveau (of wijde omgeving).”

28. Temeer nu de toelichting van de Verordening is bekendgemaakt, is de rechtbank van oordeel dat het college wegens het ontbreken van een definitiebepaling van het begrip ‘monumentale boom’ in de Verordening heeft kunnen aansluiten bij de uitleg die hieraan in de toelichting op de Verordening wordt gegeven<sup>5</sup>. De rechtbank zal hierna ingaan op de vraag of de hier in geding zijnde boom onder het bereik van deze definitie valt.

29. Eiser voert aan dat de boom geen monumentale status heeft, omdat niet valt in te zien waarom de boom een belangrijke positieve bijdrage levert aan een van de in artikel 5, tweede lid, van de Verordening genoemde waarden. In de afwegingsmatrix wordt aan de boom nul punten toegekend onder het kopje ‘natuurwaarde van de houtopstand’. Verder is de waarde van de houtopstand voor stads- en dorps schoon nihil, omdat de boom voor derden niet toegankelijk is en nauwelijks vanuit het straatbeeld te zien is. Verder verliest de directe omgeving door het wegvallen van de boom niet zijn enige groene kwaliteit en is de boom niet dusdanig bepalend voor het beeld of de leefbaarheid van de houtopstand dat de boom een monumentale status dient te worden toegekend.

30. Het college heeft hierover opgemerkt dat de boom een beeldbepalende waarde heeft, een geschatte leeftijd van meer dan 100 jaar oud heeft en daarom wordt aangemerkt als monumentaal. De boom is in een goede vitale staat en heeft een levensverwachting van meer dan vijftien jaar. Verder is de boom voor meer dan 50% zichtbaar vanaf de weg. Op basis van gezondheid en levensverwachting van de boom is er geen reden tot kap.

31. De rechtbank overweegt hierover het volgende. In de toelichting op de Verordening is gesteld dat bomen een hoge beeldbepalende waarde hebben indien ze een grote esthetische- en belevingswaarde voor een straat, plein of wijk hebben. De bomen zijn door hun leeftijd, omvang of verschijningsvorm onvervangbaar, geven karakter aan de omgeving en vormen bovendien een buitengewoon structurerend en herkenbaar element voor de openbare ruimte. Een opvallende of aansprekende locatie van de boom speelt een rol bij de beoordeling van de beeldbepalende waarde. Een boom op een markante plek heeft een hogere esthetische waarde dan een vergelijkbare boom op een achteraf locatie. Het criterium beeldbepalend zegt tevens iets over de mate waarin de boom zichtbaar is. Een boom is beeldbepalend als >50% van de omvang vanaf openbare weg te zien is.

32. Niet in geschil is dat de boom ten minste 80 jaar oud is. De StAB heeft over de boom gesteld dat deze als het ware in een nis staat, die ontstaan is door de plaatsing van de garage van eiser aan de ene kant en de oprichting van een schutting van de burens aan de andere kant. De omgeving van de boom bestaat, behalve de nis, uit verharding met stenen, behorende bij het achtererf van het appartementencomplex met daarbij aan weerszijden garages. De boom staat solitair, is ongeveer 16 meter hoog en verkeert in een goede gezondheid. Ook heeft de boom volgens de StAB een goede levensverwachting, zij het dat een geheel bestrate omgeving niet de ideale standplaats is voor een boom, omdat water en zuurstof vanwege de bestrating de wortels minder goed kunnen bereiken en (het verkeer op) de bestrating druk uitoefent op de wortels. De StAB heeft verder foto’s overgelegd van

---

<sup>5</sup> Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 13 november 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3830, en van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1378.

---

diverse plekken in de omgeving van waaruit zicht bestaat op de boom. Daaruit blijkt dat de boom in zijn geheel goed te zien is als men de inrit naar de parkeerplaatsen van de VvE is ingeslagen en de (gesloten) slagboom is gepasseerd. Staande op de Tongelresestraat ter hoogte van genoemde inrit is alleen een deel van de kroon van de boom te zien. Vanaf de kruising van de Pieter Breughelstraat en de Frans Halsstraat is ook alleen een deel van de kroon te zien. Bezien vanuit de Frans Halsstraat op ongeveer 60 meter vanaf de kruising met de Pieter Breughelstraat is eveneens enkel een deel van de kroon te zien. Tot slot is de kroon van de boom nog net te zien boven de huizen op de Tongelresestraat, in de nabijheid van de kruising met de Wouwermanstraat.

De rechtbank is niet gebleken dat er andere locaties in de nabije omgeving van de boom zijn, waar vanaf de openbare weg meer zicht is op de boom dan de plekken vanwaar de StAB foto's heeft genomen. De rechtbank ziet zich, gelet op de definitie van het begrip 'monumentale boom' in de Verordening, geplaatst voor de vraag of de boom een *belangrijke* positieve bijdrage levert aan de door het college genoemde beeldbepalende waarde voor de directe omgeving.

33. De rechtbank is van oordeel dat het college zich op goede gronden op het standpunt heeft kunnen stellen dat de boom een beeldbepalende waarde heeft. Gelet echter op de door de StAB gemaakte foto's, is de rechtbank er niet van overtuigd geraakt dat de boom een belangrijke positieve bijdrage levert aan deze waarde voor de directe omgeving. De boom staat ingeklemd op een zeer krap bemeten plek achter woningen en is vanwege bebouwing dan wel andere bomen vanaf de openbare weg slechts gedeeltelijk zichtbaar. De rechtbank vermag daarom niet in te zien dat de boom een *grote* esthetische- en belevingswaarde voor een van de omliggende straten of de wijk heeft of een *buitengewoon* structurerend en herkenbaar element voor de openbare ruimte zou zijn. Dat de boom solitair staat op een voor derden afgesloten parkeerterrein achter woningen is hiervoor onvoldoende, temeer omdat het niet de enige boom is in de directe omgeving. De rechtbank is daarom van oordeel dat het college zijn standpunt dat hier sprake is van een monumentale boom onvoldoende heeft gemotiveerd. Dit betoog slaagt.

34. Wat betreft de toetsing aan artikel 5, tweede lid, van de Verordening overweegt de rechtbank het volgende.

35. Eiser betoogt in dit verband dat ook in de "checklist kapvergunning" onjuiste uitgangspunten worden gehanteerd, die leiden tot een te hoge inschatting van de waarde van de boom. Zo wordt gesteld dat de kap afbreuk doet aan de natuurwaarde van de houtopstand (a), de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon (b); de beeldbepalende waarde van de houtopstand (c) en de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand (d). Eiser betwist deze gestelde waarde(n) van de boom. Aan de boom worden in de afwegingsmatrix nul punten toegekend onder het kopje 'natuurwaarde van de houtopstand'. Bovendien is de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon gering, omdat de boom voor derden niet toegankelijk en nauwelijks zichtbaar is. Deze is namelijk omringd door (hoge) bebouwing. Ook kent de boom geen beeldbepalende waarde of waarde voor de leefbaarheid, omdat meerdere bomen in de omgeving staan en het verlies van deze boom daarmee niet zorgt voor gebrek aan groen in de omgeving.

---

36. Het college betwist het standpunt van eiser. Het college vindt dat het rapport<sup>6</sup> waarop het zich heeft gebaseerd bij het nemen van de besluiten, naar de wijze van totstandkoming en naar inhoud zorgvuldig, inzichtelijk en concludent is en dat het daarom mocht uitgaan van dat advies. Het onderzoek is uitgevoerd door een boomdeskundige, die werkzaam is als directievoerder met als specialisatie bomen. Deze boomdeskundige is (gecertificeerd) European Tree Worker en (gecertificeerd) European Tree Technician. Het college stelt, met betrekking tot de punten die aan de boom zijn toegekend in het kader van “De natuurwaarde van de houtopstand” (a), dat, conform de criteria behorende bij de afwegingsmatrix, geen sprake is van natuurwaarden en dat daarom hieraan geen punten zijn toegekend.<sup>7</sup> Op de andere punten is wel sprake van waarden. De boom is voor minimaal 50% zichtbaar vanaf de openbare ruimte (b) en daarom is sprake van waarde in het kader van stads- of dorpschoon. De boomdeskundige heeft berekend dat de kroon van de buitenruimte voor 75% zichtbaar is en dat de kroon 75% van de boom is en dat daarmee meer dan 50% van de boom zichtbaar is vanaf openbaar gebied. Het college stelt, anders dan eiser, dat sprake is van een groenarm gebied. Dat volgt uit de artikelen 1 en 3 van de Verordening en de Groene Kaart. Op die Groene Kaart is het perceel van eiser aangewezen als (onderdeel van) een groenarm gebied.

37. De rechtbank ziet in hetgeen eiser naar voren heeft gebracht onvoldoende concrete aanknopingspunten voor het oordeel dat het college bij de beoordeling van de intrinsieke waarden zoals opgenomen in artikel 5, tweede lid, van de Verordening niet heeft kunnen uitgaan van het advies van de boombeheerder van de gemeente. Dit betoog slaagt niet.

38. Eiser betwist bovendien dat de boom in een goede conditie verkeert en een levensverwachting van meer dan vijftien jaar heeft. Daarbij wijst hij op de leefomgeving van de boom en de steeds extremere weersomstandigheden die de boom niet ten goede komen.

39. Het college heeft in dit verband gesteld dat de door eiser ingeschakelde deskundige niet (gemotiveerd) de levensverwachting van vijftien jaar betwist en dat deze evenmin een standpunt inneemt over de verwachte levensduur van de boom. Slechts worden de niet optimale omstandigheden voor de boom geschetst. De bomenspecialist van de gemeente heeft daarentegen met toepassing van de NEN2627 de fysieke conditie vastgesteld en daaruit geconcludeerd dat de restlevensduur meer dan vijftien jaar is.

40. In het StAB-verslag is hierover, kort samengevat, opgemerkt dat er geen aanleiding bestaat om te verwachten dat de boom minder dan vijftien jaar zal leven, omdat de boom in een goede conditie is en de groeiplaats geen grote beperkingen aan de groei van de boom oplegt. Gelet hierop heeft het college in redelijkheid kunnen uitgaan van een levensverwachting van meer dan vijftien jaar. Het betoog van eiser slaagt op deze punten niet.

---

<sup>6</sup> Dit bestaat uit het advies “checklist kapvergunning” en de “afwegingsmatrix particuliere bomen”.

<sup>7</sup> Die criteria zien met name op voordelen die het biedt voor dieren (bijv. drachtplanten voor bijen, voedselplanten voor fauna, holtes in bomen voor nestelplaatsen en foerageergebieden voor vleermuizen).

---

*Verrichte belangenafweging*

41. Eiser voert aan dat zijn belangen onvoldoende zijn betrokken bij het nemen van het bestreden besluit. Daarbij wijst hij op de schade die de boom veroorzaakt aan zijn garage. Volgens eiser is de kans zeer aanwezig dat de garage volledig zal moeten worden afgebroken wegens de aanwezigheid van de boom en heeft het college dit risico te laag ingeschat. Verder wijst eiser in het kader van risico op schade op de aanwezigheid van een plakoksel in de boom, wat direct gevaar voor omwonenden oplevert. Verankering van de kroon is volgens hem geen optie vanwege het gebrek aan ruimte rondom de boom. Het college heeft hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.

42. Het college betwist het veroorzaken van schade door de boom niet, maar stelt dat de gestelde schade onvoldoende is onderbouwd. Bovendien behoeft eiser slechts 25% van de kosten te dragen en de VvE 75%. Verder heeft het college bij zijn besluit meegewogen dat de veroorzaakte schade aan de garage voorzienbaar was, omdat de rechtsvoorganger van bezwaarmaker er ruim 40 jaar geleden voor gekozen heeft om de garage zo dicht bij de boom te bouwen en daarmee het risico heeft genomen dat de boom mogelijk schade aan de garage zou veroorzaken. Bezwaarmaker is sinds 17 januari 2014 eigenaar van de woning en garage en had bij de aankoop kunnen voorzien dat (in de toekomst) schade aan de garage zou kunnen ontstaan als gevolg van de boom. Voorts is het college van oordeel dat het oorzakelijk verband tussen de aanwezigheid van de boom dicht bij de garage en de schade aan de garage niet dan wel niet voldoende aannemelijk is gemaakt. Bovendien is ook niet gebleken dat in het verleden al het mogelijke is gedaan om schade aan de garage te voorkomen als gevolg waarvan de boom kan worden behouden, bijvoorbeeld door het (tijdig) onderhouden/snoeien van de boom. Het college betwist ten slotte het door eiser gestelde gevaar van een plakoksel, omdat hier sprake is van een in elkaar gegroeide boom, bestaande uit meerdere stammen.

43. In artikel 5, tweede lid, van de Verordening is bepaald dat een vergunning wordt geweigerd als de belangen van verwijdering van de houtopstand niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de in dit artikellid genoemde intrinsieke waarden.

44. De rechtbank stelt voorop dat het college een groot gewicht mag toekennen aan het behoud van bomen en daarom terecht niet lichtvaardig tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van een boom overgaat. Bezien dient te worden of het college in dit geval in redelijkheid een groter gewicht heeft kunnen toekennen aan het behoud van de boom dan aan het belang van eiser, dat gediend is bij het kappen van de boom. Volledigheidshalve merkt de rechtbank op dat tussen partijen niet in geschil is dat het weghalen van de stam die tegen de dakrand rust betekent dat daarmee meer dan 50% van de boom wordt verwijderd en dit ook als het (vergunningplichtig) kappen van een boom wordt gezien.

45. Over het beweerdelijk bestaan van een plakoksel heeft de StAB gesteld dat het onwaarschijnlijk is dat het een plakoksel betreft, omdat het haar uit de vorming van de boom voorkomt dat sprake is van meerdere vergroeide stammen die op een hoogte van 1,20 meter ieder in een andere richting zijn gegroeid en tegen elkaar leunen. Gelet hierop ziet de rechtbank geen aanleiding voor het oordeel dat het college een omgevingsvergunning voor kappen had moeten verlenen uit een oogpunt van gevaarzetting

---

wegens een plakoxsel.

46. Wat de door eiser gestelde schade betreft, overweegt de rechtbank het volgende. Uit het StAB-verslag blijkt dat de stam van de boom zich op een hoogte van ongeveer 1,20 meter in een drietal nevenstammen vertakt. Omdat de onderzijde van de kroon van de boom zich bevindt op een hoogte ruim boven de garage en andere bebouwing uit, is weliswaar sprake van een duwkracht tegen de garage, maar rust de stam/tak niet volledig op de garage. Ter plaatse van de stam die tegen de garage duwt, zijn de daktrim en het boeideel opgeduwd en is de dakbedekking opgestroopt. Hierdoor wijken beide boeidelen waar ze in de hoek samenkomen van elkaar. Achter de boom bevindt zich onder de dakrand van de garage een vrij grote, grotendeels horizontale scheur. Op de locatie waar eerder de schutting heeft gestaan is de muur vrijwel verticaal gescheurd. De scheur verloopt van ongeveer 1 mm breedte onderin tot 5 mm breedte bovenin. Daarbij zijn zowel de voegen als de stenen gescheurd. De StAB acht aannemelijk dat deze schade is ontstaan door een wortel van de boom. Aan de tuinzijde van de garage zijn scheuren in een lintvoeg zichtbaar, ter hoogte van de scharnieren van de openslaande deuren. De StAB vindt het waarschijnlijk dat deze schade wordt veroorzaakt door de krachten die de scharnieren op dit metselwerk uitoefenen. Aan de binnenzijde van de garage is een verticale scheur te zien in de zijmuur die grenst aan de percelen van de woningen aan de [...], op ongeveer 6 meter van de boom. De buitenzijde van de garage heeft de StAB niet kunnen beoordelen. Verder is aan de binnenzijde sprake van enkele kleine schades aan de voegen van het kalkzandsteen. Ten slotte zijn ter plaatse van de garagedeur naar het terrein van de VvE scheuren in de betonnen vloer van de garage zichtbaar en ligt een deel van de vloer los.

Doordat de stam in dikte zal blijven groeien, zal in de toekomst de druk op de garage toenemen en daarmee ook de schade. Daarbij zal ook schade aan de draagconstructie van de garage ontstaan, aldus de StAB.

47. Gelet op het StAB-verslag acht de rechtbank voldoende aannemelijk gemaakt dat er een oorzakelijk verband bestaat tussen de aanwezigheid van de boom dicht bij de garage en de schade aan de garage.

48. Voor zover het college heeft gesteld dat niet is gebleken dat in het verleden minder vergaande maatregelen zijn benut om schade te voorkomen of zoveel mogelijk te voorkomen, bijvoorbeeld door het (tijdig) onderhouden/snoeien van de boom, overweegt de rechtbank dat uit het StAB-advies volgt dat gezien de ontwikkeling van de kroon sprake moet zijn geweest van regulier onderhoud van de boom. Eiser heeft in dit kader gesteld dat regelmatig in opdracht van de VvE en eiser dood hout door een gespecialiseerd bedrijf is verwijderd. Het college heeft dit niet betwist. Nu een van de stammen van de boom de schade heeft veroorzaakt en bij het weghalen hiervan, zoals hiervoor reeds is aangegeven, een zeer groot deel van de boom zou zijn gekapt, ziet de rechtbank ook niet in hoe eiser door onderhoud van de boom deze schade had kunnen voorkomen. Weliswaar had hij deze schade, mits deze niet mede door een boomwortel wordt veroorzaakt, kunnen voorkomen door een uitsparing in het dak en de gevel van de garage te maken, maar dat zou een ingrijpende maatregel zijn geweest met daarbij behorende kosten.

49. Volgens de StAB kan de garage behouden blijven zonder de boom te verwijderen door afstand te creëren tussen de garage en de boom. Hiervoor zijn meerdere door de StAB beschreven maatregelen denkbaar, zij het dat een deel van de mogelijke maatregelen onvoldoende is als blijkt dat (ook) een boomwortel schade aan de garage veroorzaakt. Dit

---

dient volgens de StAB nog nader te worden onderzocht. Hiertoe dient de fundering van de garage op de plek waar de scheur begint te worden vrijgegraven.

50. De rechtbank acht aannemelijk, gelet op de hiervoor te verrichten werkzaamheden, dat aan elke mogelijke maatregel een behoorlijk tot zeer stevig prijskaartje hangt, ook al geven de door eiser aangegeven en onderbouwde kosten<sup>8</sup> volgens het college slechts een (commerciële) indicatie van de geschatte kosten. Voor zover het college stelt dat eiser slechts 25% van de vastgestelde schade behoeft te dragen en de VvE 75%, overweegt de rechtbank dat eiser stelt dat die verdeelsleutel slechts ziet op het onderhoud van de boom en niet op de gevolgschade. Wat daarvan ook zij, voor de rechtbank is op basis van de stukken niet inzichtelijk of die verdeelsleutel ook zou gelden voor maatregelen ter voorkoming van verdere schade aan de garage.

51. De rechtbank is al met al van oordeel dat gezien de maatregelen die getroffen moeten worden om verdere schade aan de garage te voorkomen indien de boom niet gekapt mag worden, niet in redelijkheid van eiser kunnen worden gevergd. Het college heeft aan het belang van het behoud van de boom ten onrechte een groter gewicht toegekend dan aan het belang van eiser bij het mogen kappen van de boom. Dat hij bij aankoop van zijn woning in 2014 rekening had moeten houden met de mogelijkheid dat de boom op enig moment over de erfrens zou groeien en tegen de garage zou gaan drukken, leidt niet tot een ander oordeel. De boom was niet (kenbaar) aangewezen als monumentaal en eiser had niet op voorhand behoeven uit te sluiten dat het college geen omgevingsvergunning voor kappen zou verlenen als de boom zijn garage in zou groeien.

De rechtbank heeft bij haar oordeel verder het volgende betrokken. Het gaat hier in de eerste plaats niet om overlast die hoort bij de natuurlijke gesteldheid van bomen, zoals bladval of vermindering van zon- of daglicht, maar om ernstige schade waarvoor ingrijpende maatregelen moeten worden getroffen om te voorkomen dat de garage gevaarzettend wordt en mogelijk (deels) instort. Verder heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat niet aannemelijk is geworden dat de boom in betekende mate van invloed is op het ruimtelijk beeld in de omliggende straten ook al is de boom beeldbepalend in de zin van de Verordening en heeft hij volgens het college enige waarde voor het stad- en dorpschoon. De boom is slechts op bepaalde plekken zichtbaar vanaf de openbare weg en dan ook nog slechts wat een deel van de kroon betreft. In de omliggende straten staan echter ook bomen, zodat de boom niet het enige groenelement is. Dit betoog slaagt.

### **Conclusie en gevolgen**

52. Het beroep tegen het niet tijdig nemen van een beslissing op bezwaar is niet-ontvankelijk. Omdat het college pas na het instellen van het beroep alsnog een besluit heeft genomen, zal de rechtbank het college veroordelen in de proceskosten die eiser heeft moeten maken in verband met het instellen van het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op bezwaar. De rechtbank stelt deze kosten op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 453,50 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift met een waarde per punt van € 907,00 en een wegingsfactor 0,5). Het college moet daarnaast het door eiser betaalde

---

<sup>8</sup> Variërend tussen € 11.807,00 (exclusief het volgens de StAB noodzakelijk aanpassen/verwijderen van het daklicht) tot € 83.346,00 (prijsniveau januari 2023).

---

griffierecht van € 184,00 vergoeden.

53. Het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 9 november 2023 is gegrond, omdat dit besluit in strijd met de artikelen 3:4 en 7:12 van de Algemene wet bestuursrecht onzorgvuldig is voorbereid en onvoldoende is gemotiveerd. De rechtbank vernietigt daarom het besluit van 9 november 2023. Dit betekent dat het college opnieuw op het bezwaar dient te beslissen.

54. Omdat het beroep tegen het besluit van 9 november 2023 ook gegrond is, krijgt eiser hiervoor eveneens een vergoeding van zijn proceskosten. Deze vergoeding bedraagt € 2.721,00, omdat de gemachtigde een beroepschrift tegen het reële besluit heeft ingediend, aan een zitting en een nadere zitting bij de rechtbank heeft deelgenomen en een schriftelijke zienswijze heeft ingediend met betrekking tot het conceptverslag van de StAB.

55. Aldus bedraagt het totale bedrag aan proceskosten in totaal € 3.174,50.

---

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep tegen het besluit van 9 november 2023 gegrond;
- vernietigt het besluit van 9 november 2023;
- draagt het college op binnen acht weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 184,00 aan eiser moet vergoeden;
- veroordeelt het college tot betaling van € 3.174,50 aan proceskosten aan eiser.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Heijerman, rechter, in aanwezigheid van mr. J. Oosterveer, griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 30 december 2025.

De griffier is verhinderd de uitspraak te tekenen.

griffier

rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

**30 DEC 2025**

**Informatie over hoger beroep**

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

---

**Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving**

Verordening bomen 2021

Artikel 5

(...)

2. Een vergunning wordt geweigerd als de belangen van verwijdering van de houtopstand niet opwegen tegen de belangen van behoud van de houtopstand op basis van één of meer van de volgende intrinsieke waarden:
  - a. Natuurwaarde;
  - b. Landschappelijke waarde;
  - c. Cultuurhistorische waarde;
  - d. Waarde van stads- en dorpschoon;
  - e. Waarde voor de leefbaarheid;
  - f. Beeldbepalende waarde;
  - g. Dendrologische waarde.
3. Een vergunning voor het kappen van een monumentale bomen kan worden geweigerd indien een zwaarwegend maatschappelijk belang niet zwaarder weegt dan duurzaam behoud van de monumentale bomen en geen alternatief voorhanden is.
4. Een vergunning voor het kappen van waardevolle bomen kan worden geweigerd indien het maatschappelijk belang niet zwaarder weegt dan het duurzaam behoud van de waardevolle bomen en geen alternatief voorhanden is.
5. Een vergunning voor het kappen of snoeien van bomen of houtopstanden voor het plaatsen of de belichting van zonnepanelen, zonnecollectoren en kleine windmolens, die worden toegestaan in de bebouwde omgeving, wordt geweigerd.